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# Введение

## Актуальность исследования

В условиях глобализации количество мигрантов, пересекающих границу для разных целей, неизменно растет. Эти цели заключаются не только в желании сменить место жительства, иностранные граждане меняют привычную среду в связи с трудоустройством и обучением. Современное российское высшее образование нацелено на привлечение иностранных студентов, а они, в свою очередь заинтересованы в получении не только качественных знаний, но и нового опыта межкультурных взаимоотношений [Бучек, 2011]. В связи с увеличением числа иностранных студентов в российских вузах, появляется необходимость изучения поликультурной образовательной среды и ее влияния на студентов. Для поддержания благоприятного психологического климата в студенческой группе необходим высокий уровень социального капитала как качества социальных отношений [Шихирев, 2003]. Взаимоотношения студентов в поликультурных учебных группах, базирующиеся на доверии и взаимопомощи способствуют не только более эффективной совместной работе и усвоения материала [Campion et al, 1993], но и внутреннему уровню удовлетворенности учебным процессом. В данном исследовании рассматривается доверие студентов поликультурных групп как компонента социального капитала личности на макросоциальном и микросоциальном уровне [Herreros & Criado, 2009; Huang et al, 2011] и помогающее поведение [Sierksma et al. 2017, 2018, Jammieson et al, 2009; Kim et al, 2011] на личностном и групповом уровне. Доверие и помогающее поведение ранее изучались в рамках кросс-культурной психологии, исследования данных понятий в поликультурном обществе демонстрируют противоречивые результаты [Alesina, La Ferrara, 2002; Liang et al, 2014; Choi, 2009]. В нашем исследовании в центре внимания выступает поликультурная образовательная среда студентов. Таким образом, актуальность данного исследования заключается в том, что с одной стороны поликультурная группа, где студенты проводят большую часть совместного времени, выступает в качестве объединяющего фактора, способствующего возникновению доверия и оказания помощи [Brewer, 1979; Brewer & Brown, 1998], с другой стороны культурные различия могут препятствовать доверию и взаимопомощи [Choi, 2009; Balliet et al, 2014].

## Проблема исследования

Существующие в данной сфере исследования весьма разнообразны: поликультурность общества и социально-психологические процесса в нем пронизывают поле исследований кросс-культурной психологии. Особое внимание уделяется инклюзивному образованию, набирающему обороты в условиях современной глобализации. Часть исследований посвящена как барьерам и трудностям мигрантов, так и особенностям восприятия мигрантов со стороны принимающего населения [Sierksma et al. 2017; 2018; Татарко, 2014, Татарко и др. 2015]. Возвращаясь к теме образования, стоит отметить, что школьное образование весьма специфично: первый социальный институт, с которым сталкивается человек, формирует его личностные качества, социализирует, в то время как студенчество предполагает определенную зрелость и осознанность, сформированный социально-психологический капитал личности. На групповом же уровне студенческая группа представляет собой социальный капитал. Общепринятый факт заключается в том, что в обществе с высоким уровнем неоднородности, (в нашем случае – поликультурном обществе), социальный капитал ниже, чем в однородном (монокультурном) обществе [Coffe, Geys, 2006; Alesina, La Ferrara, 2000]. Помимо этого, социально-психологический капитал личности, в частности доверие, в рамках межэтнических отношений также имеет тенденцию к снижению [Alesina, La Ferrara, 2002; Johnston, Soroka, 2001; Putnam, 2009; Coffé, Geys, 2006; Leigh, 2006; Tolsma et al., 2009]. С другой стороны, данные исследования проводились обособленно от группы, частью которой является человек, в нашем случае – это студенческая группа, где студент проводит большую часть времени, и её поликультурность может влиять на социальный капитал как посредством межличностных отношений, сплоченности, чувства принадлежности к ней, так и посредством личностных характеристик.

## Состояние разработанности проблемы исследования

Социальный капитал рассматривался многими авторами [Шихирев, 2003; Нестик, 2009; Putnam, 1995; Putnam, 2001; Hauberer, 2011], под этим термином принято понимать плотность и количество взаимосвязей в группе, групповую сплоченность, единую системы ценностей и норм. В своо очередь, социально-психологичсекий капитал рассматривается на личностном уровне: это система социально-психологических отношений отдельной личности к социуму, как целого общества, так самого близкого окружения. Высокий уровень социально-психологического капитала связан с высоким уровнем благополучия, адаптированности индивидуума к обществу. Одним из важнейших факторов социально-психологического капитала является доверие личности [Татарко, 2014; Татарко и др, 2015].

Авторы выделяют различные виды доверия, но в теории социального капитала можно выделить три вида: генерализованное, институциональное и социальное доверие [Putnam, 2001, 2009]. Генерализованное доверие заключается в способности и желании доверять людям, обществу в целом, социальное доверие – доверие к ближнему окружению: соседям, коллегам, и в нашем случае – студентам.

Рассматривая эти конструкты в плоскости межкультурных отношений, а в частности – в поликультурном обществе стоит отметить, что в целом социальный капитал в поликультурных группах ниже, чем в монокультурных группах [Coffe, Geys, 2006; Sampson et al., 1997; Alesina, La Ferrara, 2000; Coffe, Geys, 2006], то есть отмечается негативное влияние этнического разнообразия на доверие в обществе [Alesina, La Ferrara, 2002; Johnston, Soroka, 2001; Putnam, 2009; Coffé, Geys, 2006; Leigh, 2006; Tolsma et al., 2009].

Однако на личностном уровне – люди с высоким уровнем доверия более позитивно относятся к мигрантам [Herreros, Criado, 2009; Rustenbach, 2010].

Схожая ситуация наблюдается с помогающим поведением, которое также можно включить в систему социально-психологического капитала личности на индивидуальном уровне (альтруизм), и взаимопомощь в группе как элемент социального капитала. Исследования помогающего поведения на групповом уровне проводились в основном на детях [Sierksma et al, 2018; Dunfield, Kuhlmeier, O’Connell & Kelley, 2011; Sierksma & Thijs, 2017], и отмечалось желание помогать преимущественно ин-группе, что можно объяснить и с точки зрения известных теорий ингруппового фаворитизма, групповых норм, но в данных исследованиях дети не взаимодействовали с реципиентами до, это были спонтанные ситуации, подобные исследования помогающего поведения проводились и со взрослыми обществе [Choi, 2009], где наблюдалась схожая картина. На личностном уровне альтруизм способен выступать в качестве модератора интеграционного аккультурационного ожидания, то есть индивидуальный альтруизм способствует принятию и толерантности к этническому разнообразию [Татарко, 2017].

Таким образом, можно говорить о рассогласованности одних и тех конструктов в поликультурном обществе на личностном и групповом уровне, а вопрос, каким образом на данные межкультурные отношения влияют совместное времяпровождение и обучение, остается открытым.

## Объект, предмет исследования

Объект исследования – доверие и помогающее поведение.

Предмет исследования – доверие и помогающее поведение в условиях поликультурной образовательной среды.

## Цель и задачи исследования

Цель исследования состоит в изучении доверия и помогающего поведения в условиях поликультурной образовательной среды.

Задачи исследования:

*Теоретические:*

- Выявить основные теоретико-методологические подходы к изучению доверия и помогающего поведения;

- Определить конструкты доверия и помогающего поведения, которые являются актуальными в исследовании моно и поликультурных студенческих групп;

*Методические:*

- Выявить методы изучения доверия, релевантные для студенческих групп;

- Выявить методы изучения помогающего поведения, релевантные для студенческих групп;

- Разработать методику исследования;

- Определить дизайн эмпирического исследования;

- Определить методики для исследования личностных и групповых конструктов доверия и помогающего поведения;

*Эмпирические:*

- Определить взаимосвязь этнического разнообразия студенческой группы и уровня группового доверия и взаимопомощи;

- Выявить влияние таких характеристик, как взаимоотношения в группе, чувство принадлежности к группе, совместное проведение досуга с иностранными однокурсниками, генерализованное доверие и альтруизм на взаимосвязь этнического разнообразия студенческой группы и уровня группового доверия и взаимопомощи.

## Гипотезы исследования

Основная гипотеза исследования состоит во влиянии поликультурности образовательной среды на доверие и помогающее поведение студентов.

Частные гипотезы:

H1. Поликультурность студенческой группы влияет на групповую помощь посредством:

H1.1. Уровня альтруизма

H1.2. Взаимоотношений в группе

H1.3. Чувства принадлежности к группе

H2. Поликультурность студенческой группы влияет на групповое доверие посредством:

H2.1. Уровня генерализованного доверия

H2.2. Взаимоотношений в группе

H2.3. Чувства принадлежности к группе

## Теоретико-методологические основы исследования

Теоретический обзор можно представить следующими основными концепциями:

* Концепция социального капитала [Шихирев, 2003; Нестик, 2009; Putnam, 1995; Putnam, 2001; Hauberer, 2011]; концепция социально-психологического капитала личности [Татарко, 2014; Татарко и др., 2015];
* Доверие в рамках концепции социального капитала [Herreros & Criado, 2009; Huang et al, 2011], взаимосвязь социального капитала и поликультурной среды [Allik & Realo 2004; Fukuyama 1995];
* Влияние этнического многообразия на доверие в обществе [Alesina, La Ferrara, 2002; Johnston & Soroka, 2001; Putnam, 2009; Coffé & Geys, 2006; Leigh, 2006; Tolsma et al., 2009; и др.];
* Помогающее поведение [Sierksma et al, 2018; Dunfield, Kuhlmeier, O’Connell & Kelley, 2011; Sierksma & Thijs, 2017], помогающее поведение в поликультурном обществе [Choi, 2009], готовность оказывать помощь [Jammieson et al, 2009; Kim et al, 2011; House et al, 2013].

## Методы исследования

В исследовании использовались:

* вопросы на определение поликультурности образовательной среды и контактов с иностранцами (количество иностранцев в группе, друзей иностранцев)
* вопросы, определяющие взаимоотношения в группе и чувство принадлежности к студенческой группе [Dobbins, Zaccaro, 1986, Lee et al. 2011]
* опросник на измерение генерализованного доверия [Yamagishi, 2001]
* опросник на определение альтруизма [Rushton et al., 1981]
* опросник на определение группового доверия [Сидоренков А.В., Сидоренкова И.И., 2007]
* опросник на определение помогающего поведения в группе [Podsakoff et al, 1997]

## Выборка и эмпирическая база исследования

Данные исследования были собраны с помощью электронной платформы 1ka.si с помощью распространения ссылки в социальных сетях и посредством электронной почты.

В исследовании приняли участие 173 студента в возрасте от 16 до 26 лет (M=20,5; SD=2,28), постоянно проживающие на территории РФ, обучающие в российских вузах как в группах с иностранцами, так и монокультурных студенческих группах. Из всей выборке студентов, у которых в однокурсниках нет иностранных студентов – 56 человек, есть иностранные студенты – 117 (под иностранными студентами мы имеем в виду как студентов из стран СНГ, так и других стран). Процентное соотношение количества иностранных студентов выглядит следующим образом:

Таблица 1. Процентное соотношение студентов-иностранцев у участников исследования:

|  |  |
| --- | --- |
| менее 10% | 128 |
| 10-20% | 30 |
| 20-30% | 7 |
| 30-40% | 3 |
| 40-50% | 3 |
| 50-70% | 1 |
| более 70% | 1 |

## Этапы организации исследования

Подготовительный этап включал в себя выявление релевантных методов определения доверия и помогающего поведения на личностном и групповом уровне в условиях поликультурной образовательной среды, разработку дизайна исследования и соответствующего опросника.

Основной этап исследования заключался в сборе данных, их проверки на надежность и дальнейшей обработки с целью выявления влияния поликультурности группы на групповое доверие и помощь.

Завершающий этап исследования был основан на финализации полученных результатов и формулировании выводов, полученных на основе этих результатов.

## Теоретическая и практическая значимость исследования

Данное исследование вносит свой вклад в понимание компонентов социального капитала и социально-психологического капитала личности в условиях поликультурного общества. Более того, образовательная среда вуза весьма специфична для обыденного представления о межкультурном взаимодействии: у студентов ярко выражена мотивация получения нового опыта, который заключается не только в знаниях, но социальных контактах и кооперации.

Полученные данные могут быть использованы в психолого-педагогической практике не только вузов, но и школьном образовании. Результаты исследования позволят работникам вузов, тьюторам получить более полное представление об особенностях поликультурной группы, организовывать совместную деятельность для повышения группового доверия и взаимопомощи.

# Основные результаты исследования и положения, выносимые на защиту

Перед проверкой выдвинутых гипотез бы произведена проверка шкал на надежность. Ниже приведены данные о надежности и описательные характеристики шкал, используемых в исследовании.

Таблица 2. Описательная статистика и надежность шкал, используемых в исследовании:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Шкала | среднее | Ст.отклонение | Надежность |
| Групповая взаимопомощь | 2,24 | 0,46 | 0,650 |
| Чувство принадлежности к группе | 3,55 | 0,97 | 0,656 |
| Групповое доверие | 2,24 | 0,46 | 0,866 |
| Генерализированное доверие | 3,30 | 0,63 | 0,848 |
| Альтруизм | 2,26 | 0,69 | 0,859 |
| Групповая помощь | 3,81 | 0,84 | 0,881 |

Таким образом, в исследовании использовались 3 группы переменных:

1. характеристики культурного разнообразия группы и контактов в ней;
2. социальный капитал группы (групповые переменные: взаимоотношения, чувство принадлежности, помощь и доверие)
3. социально-психологический капитал каждого студента (альтруизм, генерализованное доверие).

Для проверки выдвинутых гипотез мы использовали модерационный анализ PROCESS на основе SPSS Statistics 20.0. В качестве независимых переменных выступали характеристики группы (количество иностранных студентов и количество иностранных дружеских контактов), в качестве зависимых переменных выступали групповые переменные: взаимоотношения в группе, чувство принадлежности к группе, доверие к группе и помощь в группе, в качестве модераторов использовались личностные характеристики студентов: генерализованное доверие и альтруизм. Для повышения надежности результатов в построении модерационных моделей было исключено влияние таких демографических характеристик как пол и возраст. Результаты модерационного анализа представлены ниже:

Таблица 3. Влияние поликультурности группы на групповую помощь в зависимости от альтруизма студента:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| R² | F | p |
| 0,11 | 3,34 | 0,00\*\* |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Шкала | coeff | se | t | p |
| Количество иностранцев в группе | -0,30 | 0,15 | -1,97 | 0,05\* |
| Альтруизм | -0,05 | 0,15 | -0,37 | 0,71 |
| **Модер. эффект** | 0,16 | 0,06 | 2,68 | 0,00\*\* |

*Примечание: \* p<0.05; \*\* p<0.01;*

Из полученных результатов можно сказать, групповая помощь зависит от количества иностранцев в группе: поскольку коэффициент отрицательная, это связь обратная, то есть чем больше иностранцев в группе, тем меньше уровень групповой взаимопомощи. Однако учитывая воздействие такой переменной как альтруизм, можно сказать, что групповая помощь в поликультурной группе зависит от способности помогать каждого студента, то есть в целом уровень взаимопомощи в поликультурной группе ниже, чем в монокультурной, но альтруистические черты студента повышают уровень этой помощи.

Таблица 4. Влияние поликультурности группы на групповую помощь в зависимости от взаимоотношений в группе:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| R² | F | p |
| 0,30 | 12,11 | 0,00\*\* |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Шкала | coeff | se | t | p |
| Количество иностранцев в группе | -0,21 | 0,20 | -1,04 | 0,29 |
| Взаимоотношения | 0,68 | 0,20 | 3,52 | 0,00\*\* |
| **Модер. эффект** | 0,15 | 0,09 | 1,67 | 0,09 |

*Примечание: \* p<0.05; \*\* p<0.01;*

Исходя из таблицы выше, можно сказать модерационный эффект отсутствует, то есть взаимоотношения в группе не являются предиктором помощи в поликультурной группе, однако без учета поли/монокультурности группы, положительные взаимоотношения в группе повышают уровень групповой взаимопомощи.

Таблица 5. Влияние поликультурности группы на групповую помощь в зависимости от чувства принадлежности к группе:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| R² | F | p |
| 0,35 | 15,17 | 0,00\*\* |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Шкала | coeff | se | t | p |
| Количество иностранцев в группе | -0,45 | 0,22 | -2,08 | 0,04\* |
| Чувство принадлежности к группе | 0,28 | 0,10 | 2,89 | 0,00\*\* |
| **Модер. эффект** | 0,14 | 0,06 | 2,52 | 0,01\* |

*Примечание: \* p<0.05; \*\* p<0.01;*

В данном случае можно также говорить о модерационном эффекте чувства принадлежности к группе: в целом уровень взаимопомощи в группе с иностранными студентами ниже, однако идентификация с собственной учебной группой положительно влияет на групповую помощь. То есть чем больше студент чувствует себя «своим» в поликультурной группе, тем выше в этой группе уровень взаимопомощи.

Таблица 6. Влияние поликультурности группы на групповое доверие в зависимости от генерализованного доверия студента:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| R² | F | p |
| 0,28 | 10,9 | 0,00\*\* |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Шкала | coeff | se | t | p |
| Количество иностранцев в группе | 0,04 | 0,30 | 0,12 | 0,90 |
| Генерализованное доверие | 0,64 | 0,15 | 4,23 | 0,00\*\* |
| **Модер. эффект** | 0,00 | 0,09 | 0,00 | 0,99 |

*Примечание: \* p<0.05; \*\* p<0.01; \*\*\* p<0.001*

В данной модели интеракционный эффект отсутствует, т.е. поликультурность группы не влияет на групповое доверие, однако есть значимое влияние генерализованного доверия на групповое доверие.

Таблица 7. Влияние поликультурности группы на групповое доверие в зависимости от взаимоотношений в группе:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| R² | F | p |
| 0,16 | 5,42 | 0,00\*\* |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Шкала | coeff | se | t | p |
| Количество иностранцев в группе | 0,37 | 0,20 | 1,84 | 0,07 |
| Взаимоотношения в группе | 0,84 | 0,20 | 4,25 | 0,00\*\* |
| **Модер. эффект** | -0,15 | 0,09 | -1,59 | 0,11 |

*Примечание: \* p<0.05; \*\* p<0.01; \*\*\* p<0.001*

В вышеприведенной модели интеракционный эффект также отсутствует, но есть значимое влияние взаимоотношений в группе на групповое доверие.

Таблица 8. Влияние поликультурности группы на групповое доверие в зависимости от чувства принадлежности к группе:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| R² | F | p |
| 0,29 | 11,68 | 0,00\*\* |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Шкала | coeff | se | t | p |
| Количество иностранцев в группе | 0,01 | 0,21 | 0,05 | 0,96 |
| Чувство принадлежности к группе | 0,41 | 0,10 | 4,36 | 0,00\*\* |
| **Модер. эффект** | 0,00 | 0,05 | 0,16 | 0,87 |

*Примечание: \* p<0.05; \*\* p<0.01;*

Исходя из результатов, представленных в таблице 8 можно также сказать об отсутствии модерационного эффекта, тем не менее наблюдается положительная зависимость чувства принадлежности в группе и группового доверия.

Учитывая полученные результаты, можно сделать вывод о том, что поликультурность группы не влияет на групповое доверие, а переменные, рассматриваемые в качестве модераторов (генерализованное доверие, взаимоотношения в группе и чувство принадлежности к группе) положительно влияют на групповое доверие.

**Положения, выносимые на защиту:**

* Этническое разнообразие студенческих групп негативно влияет на уровень оказания групповой помощи, однако при высоком уровне личностного альтруизма эта связь становится положительной. То есть если в поликультурной группе уровень альтруизма у студентов низкий, уровень групповой взаимопомощи будет также низким, а если альтруистов в данной группе будет больше, уровень взаимопомощи соответственно становится высоким.
* Схожая ситуация с чувством принадлежности к группе, данная черта также влияет на помощь в поликультурной группе. В этнически многообразной группе с низким количеством студентов, идентифицирующих себя с этой группой, уровень групповой помощи будет низким, если же у студентов этой поликультурной группы будет высокий уровень идентификации с группой, уровень взаимопомощи будет высоким.
* Групповое доверие не зависит от этнического разнообразия в группе, однако есть значимые взаимосвязи с групповыми характеристиками, такими как групповые взаимоотношения и чувство принадлежности к группе.

# Апробация результатов исследования (конференции, научные публикации)

Полученные результаты исследования отражены в статье: «Поликультурная образовательная среда вуза: доверие и помощь в группе», которая будет направлена в журнал "Культурно-историческая психология".
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# Приложения

## Приложение 1. Вводная часть опросника для определения поли/монокультурной образовательной среды

Есть ли среди Ваших однокурсников иностранцы[[1]](#footnote-1)?

* Да
* Нет

Если да, укажите примерное их процентное соотношение от общего количества студентов в группе.

* менее 25%
* 25%-50%
* 50%-75%
* более 75%

Есть ли среди Вашего близкого окружения (друзей) иностранцы?

* Да
* Нет

Если да, то укажите примерное их количество \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Укажите, как часто вы проводите Ваш досуг с иностранцами** | никогда | один раз | иногда | время от времени | часто | очень часто |
| 1. Учебные мероприятия (конференции, групповые проекты) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 2. Внеучебные мероприятия (кафе, выставки и т.д.) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 3. Походы по магазинам | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 4. Походы в музеи, просмотр достопримечательностей | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

## Приложение 2. Принадлежность к студенческой группе и групповая сплоченность

**Ответьте, пожалуйста, на следующие вопросы, используя предложенные варианты ответов:**

1. Как Вы оценили бы свою принадлежность к Вашей студенческой группе?

* Чувствую себя ее членом, частью коллектива.
* Участвую в большинстве видов деятельности.
* Участвую в одних видах деятельности и не участвую в других.
* Не чувствую, что являюсь членом группы.
* Живу и существую отдельно от нее.

2. Перешли бы Вы в другую студенческую группу, если бы Вам представилась такая возможность (без изменения прочих условий)?

* Да, очень хотел бы перейти.
* Скорее перешел бы, чем остался.
* Не вижу никакой разницы.
* Скорее всего, остался бы в своей группе.
* Очень хотел бы остаться в своей группе.

3. Каковы взаимоотношения между Вашими однокурсниками?

* Лучше, чем в большинстве коллективов.
* Примерно такие же, как и в большинстве коллективов.
* Хуже, чем в большинстве классов.

4. Каковы у Вас взаимоотношения со старостой группы?

* Лучше, чем в большинстве коллективов.
* Примерно такие же, как и в большинстве коллективов.
* Хуже, чем в большинстве классов.

5. Каково отношение к учебе в Вашем коллективе?

* Лучше, чем в большинстве коллективов.
* Примерно такие же, как и в большинстве коллективов.
* Хуже, чем в большинстве коллективов.

## Приложение 3. Групповая помощь

**Оцените, насколько Вы согласны с каждым из следующих утверждений, используя 6-и балльную шкалу от 1 – абсолютно не согласен, до 6 – абсолютно согласен**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Абсолютно не согласен | Не согласен | Скорее не согласен | Скорее согласен | Согласен | Абсолютно согласен |
| 1. Мои однокурсники поддерживают друг друга когда кто-то отстает по учебе. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 2. В моей группе однокурсники охотно делятся друг с другом знаниями и опытом. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 3. Члены нашей учебной группы стараются предотвратить конфликты с другими товарищами по группе. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 4. Мои однокурсники охотно тратят свое время чтобы помочь друг другу с проблемами по учебе | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 5. Взаимопомощь в трудных ситуациях в нашем коллективе - обычное дело | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 6. Мои однокурсники готовы занять денежные средства друг другу если это необходимо | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 7. Если возникнет сложная ситуация у кого-то из однокурсников, все члены нашей учебной группы будут стараться разрешить ситуацию. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

## Приложение 4. Генерализованное доверие

**Оцените, насколько Вы согласны с каждым из следующих утверждений, используя 6-и балльную шкалу от 1 – абсолютно не согласен, до 6 – абсолютно согласен**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Абсолютно не согласен | Не согласен | Скорее не согласен | Скорее согласен | Согласен | Абсолютно согласен |
| 1. Большинство людей в основном добрые и хорошие. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 2. Большинство людей заслуживают доверия. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 3. Большинство людей – честные. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 4. Большинство людей доверяют другим. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 5. Я доверяю людям. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 6. Большинство людей отвечают взаимностью, когда им доверяют. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 7. Люди обычно не настолько доверяют другим, насколько они об этом говорят.  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 8. Чтобы избежать неприятностей, в отношениях с другими людьми всегда надо быть начеку.  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 9. В нашем обществе много лицемерных людей. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 10. Люди всегда заинтересованы в собственном благополучии. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 11. Большинство людей не любят причинять себе неудобства ради того, чтобы помочь другим. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 12. В нашем обществе не нужно постоянно бояться быть обманутым.  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

## Приложение 5. Альтруизм

**Возможно, в Вашей жизни возникали ситуации, когда Вы оказывали помощь другим людям. Пожалуйста, ответьте, как часто Вам приходилось это делать добровольно в прошлом и текущем году.**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Действия** | никогда | один раз | иногда | время от времени | часто | очень часто |
| 1. Я показывал и объяснял дорогу незнакомому человеку  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 2. Я жертвовал деньги на благотворительные цели  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 3. Я давал деньги незнакомому человеку, который в них нуждался (или просил их) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 4. Я жертвовал одежду, еду, деньги и прочее в качестве благотворительной помощи  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 5. Я делал добровольные пожертвования в благотворительных целях  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 6. Я сдавал кровь  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 7. Я работал в качестве волонтера с целью благотворительности | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 8. Я помогал донести вещи незнакомому человеку (книги, коробки и др.) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 9. Я помогал знакомым присматривать за их животными на время отъезда  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 10. Я помогал коллеге, который не знал, как выполнить задание руководителя | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 11. Я оказывал помощь инвалиду (или пожилому человеку) на улице (переводил через дорогу, помогал подняться по лестнице) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 12. Я помогал знакомым перевозить мебель при переезде | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 13. Я давал знакомому деньги взаймы | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 14. Я помогал знакомым с ремонтом квартиры | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

## Приложение 6. Групповое доверие

**Прочитайте утверждения и оцените их по отношению к вашей студенческой группе. Оценка производится по семибальной шкале, где 1 балл означает «полностью согласен», 7 баллов – «полностью не согласен», 4 балла – «нечто среднее»; остальные баллы выражают разную промежуточную меру вашего согласия/несогласия.**

|  |  |
| --- | --- |
| Утверждения |  |
| 1. Я избегаю откровенных разговоров со своими однокурсниками | 1 2 3 4 5 6 7 |
| 2. Я не могу положиться на мнение моих однокурсников по спорным вопросам | 1 2 3 4 5 6 7 |
| 3. Временами я сомневаюсь, что другие сделают учебные задания так, как надо | 1 2 3 4 5 6 7 |
| 4. Предпочитаю до конца не делиться своими планами или проблемами с однокурсниками | 1 2 3 4 5 6 7 |
| 5. Когда в группе меня хотят в чем-то убедить, то меня это настораживает или раздражает | 1 2 3 4 5 6 7 |
| 6. Многие мои однокурсники недопонимают того материала, что дают на занятиях | 1 2 3 4 5 6 7 |
| 7. У меня возникают сомнения относительно искренности мыслей и намерений других однокурсников | 1 2 3 4 5 6 7 |
| 8. Я не доверяю информации от однокурсников, которая расходится с моими представлениями | 1 2 3 4 5 6 7 |
| 9. Я не могу полностью положиться на других, когда приходится совместно выполнять сложную работу | 1 2 3 4 5 6 7 |
| 10. Мои слова и поступки в моей группе могут быть использованы против меня | 1 2 3 4 5 6 7 |
| 11. При обсуждении важных вопросов в группе предпочитаю придерживаться своего мнения | 1 2 3 4 5 6 7 |
| 12. Для большей уверенности в успехе совместной работы в группе я предпочитаю контролировать других | 1 2 3 4 5 6 7 |

1. Под иностранцами мы подразумеваем студентов из других стран [↑](#footnote-ref-1)